REPUBLIKA SRBIJA

NARODNA SKUPŠTINA

Odbor za zaštitu životne sredine

19 Broj: 06-2/61-13

20. februar 2013. godine

B e o g r a d

ZAPISNIK

18. SEDNICE ODBORA ZA ZAŠTITU ŽIVOTNE SREDINE,

ODRŽANE 20. FEBRUARA 2013. GODINE

 Sednica je počela u 14,10 časova.

 Sednicom je predsedavala Milica Vojić Marković, predsednik Odbora.

 Sednici su prisustvovali članovi Odbora: Konstantin Arsenović, Zoran Bojanić, Željko Sušec, Biljana Ilić Stošić, Jelena Travar Miljević, Ivan Karić i Živojin Stanković.

 Sednici Odbora prisustvovali su zamenici članova Odbora: Nevena Stojanović (zamenik Zorana Vasića) i Radmilo Kostić (zamenik Jelene Mijatović).

 Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Judita Popović, Ivana Dinić, Aleksandra Tomić, Jelena Mijatović, Zoran Vasić, Ljuban Panić, Dejan Nikolić i Gordana Čomić.

Sednici Odbora su prisustvovali i narodni poslanici Ružica Igić i Dušan Milisavljević.

Sednici Odbora prisustvovali su iz Ministarstva energetike, razvoja i zaštite životne sredine: Vladan Zdravković, državni sekretar, Mirko Grubišić i Hranislav Stojković, pomoćnici ministra, Toni Petrović, savetnik ministra i Zoran Ibrović, viši savetnik u Ministarstvu; iz Agencije za zaštitu životne sredine: Momčilo Živković, direktor Agencije, Maja Krunić Lazić, samostalni savetnik i mr Slaviša Popović**,** savetnika, kao i Lidija Amidžić, profesor na Fakultetu za primenjenu ekologiju Futura, Univerzitet Singidunum.

Na predlog predsednika Odbora, većinom glasova (osam glasova za i jedan član odbora nije glasao) usvojen je sledeći

D n e v n i r e d :

1. Razmatranje dela Izveštaja o stanju životne sredine u Republici Srbiji za 2011. godinu – Prirodna i biološka raznovrsnost i subjekti sistema zaštite životne sredine;
2. Razno.

Pre prelaska na rad po tačkama utvrđenog Dnevnog reda, na predlog predsednika Odbora, Odbor je jednoglasno usvojio zapisnike:

- 12. sednice Odbora, održane 26. decembra 2012. godine;

- 13. sednice Odbora, 27. decembra 2012. godine;

- 14. sednice Odbora, održane 16. januara 2013. godine;

- 15. sednice Odbora, održane 22. januara 2013. godine;

- 16. sednice Odbora, održane 28. januara 2013. godine.

Prva tačka dnevnog reda - **Razmatranje dela Izveštaja o stanju životne sredine u Republici Srbiji za 2011. godinu – Prirodna i biološka raznovrsnost i subjekti sistema zaštite životne sredine**

Lidija Amidžić, profesor na Fakultetu za primenjenu ekologiju Futura, Univerzitet Singidunum, napravila je prezentaciju trenutnog stanja biološke raznovrsnosti u Republici Srbiji. Istakla je da je, osim što je profesor na Faklutetu za primenjenu ekologiju, 16-17 godina radila u Zavodu za zaštitu životne sredine, koji je i vodila u jednom periodu. Predložila je da se formira jedinstvena baza podataka, koju neće voditi samo Agencija ili Zavod, već u koju će biti uključeni svi instituti i fakulteti, koji će dati svoj doprinos, i da se na osnovu te baze radi i kartiranje staništa, kako bi se na pravi način pratilo stanje bioraznovrsnosti. Izrazila je žaljenje što u našoj državi mehanizmi pravne kontrole ne funkcionišu ne samo u ovoj već i u drugim oblastima.

Direktor Agencije za zaštitu životne sredine istakao je da su glavni partneri Agencije, prilikom izrade godišnjeg izveštaja o stanju životne sredine u RS Zavod za zaštitu prirode RS i Biološki fakultet. Naveo je da je ovo šesti izveštaj ove vrste po redu. Ukazao je na to da su osnovni strateški akti u ovoj oblasti Strategija očuvanja biodiverziteta i Akcioni plan za period 2011-2018. doneti u 2011. godini, kao i da je postavljen web portal u okviru Konvencije Ujedinjenih Nacija o biodiverzitetu (svrha da se ponude i obezbede veze ka informacijama o biološkoj raznovrsnosti). Takođe je uspešno završen pilot projekat uspostavljanja ekološke mreže Natura 2000. Doneta je Nacionalana lista indikatora. Generalna skupština UN je proglasila narednu dekadu 2011-2020. Dekadom biodiverziteta. Izneo je podatke da su u Srbiji do sada objavljene samo Crvene knjige biljaka i leptira, preliminarna lista vrsta za Crvenu knjigu kičmenjaka urađena je 1990-1991. Prema novom pravilniku, 1760 vrsta je pod strogom zaštitom i 868 vrsta pod zaštitom. Istakao je da je 5,91% Srbije pod zaštitom, kada se radi o zaštićenim područjima, kao i da je tokom 2011. godine proglašena zaštita Arboretuma Šumarskog fakulteta i Park Bikovičke Banje, ukupne površine 29 ha. Kada je u pitanju indikator diverzitet vrsta, približno isti broj vrsta ima uzlazni (60) i silazni (63) trend veličine populacije u periodu 1990-2002. Kod samo 5 vrsta leptirova došlo je do povećanja brojnosti (10%). Što se tiče indikatora mrtvo drvo, naveo je da je ukupna koncentracija mrtvog drveta u našim šumama 7,22 m2/ha, a potrebna norma je 2-3 m2/ha. Tokom 2011. godine, sušenje lista šume je izraženije kod lišćara nego kod četinara, kod koji je izraženija dekolorizacija. Zabeležen je visok nivo šteta u šumama izazvan insektima, ali i požarima. Osvrnuo se i na podatke o izlovu ribe, kao i na proizvodnju ribe u ribnjacima.

U diskusiji koja je usledila, učestvovali su: Milica Vojić Marković, Momčilo Živković, Ivan Karić, Toni Petrović, Konastantin Arsenović, Zoran Bojanić, Ružica Igić, Slaviša Popović i Zoran Ibrović.

Postavljeno je pitanje zašto na sednici Odbora nema predstavnika Zavoda za zaštitu životne sredine, kao i kakva je promena nastala posle izgradnje ski staza na Staroj Planini i da li postoji monitoring tih promena. U vezi sa sadržinom ovog dela izveštaja, istaknuto je da u izveštaju nema ni reči o geodiverzitetu, koji je osnova svakog biodiverziteta, verovatno zbog podele nadležnosti između ministarstava.

Pojašnjeno je da je Agencija pripremila izveštaj, pa su iz tog razloga na sednicu Odbora pozvani predstavnici Agencije, a ne i predstavnici Zavoda za zaštitu životne sredine.

Predstavnik Ministarstva istakao je da niko iz Ministarstva nije najavio smenu direktora Zavoda za zaštitu životne sredine, kao što je to u diskusiji spomenuto.

Skrenuta je pažnja da je u ovom izveštaju naglašeno samo ono što čini pozitivan trend, kao i da se informacije iznete u prezentaciji Lidije Amidžić razlikuju od onih iznetih u izveštaju, pa da na taj način članovi Odbor mogu steći utisak da bi samo simbioza te prezentacije i izveštaja mogla dati tačnu sliku o stanju biodiverziteta u Srbiji. Skrenuta je pažnja na nepoštovanje zakona i drugih propisa, kao i da ovoj državi očuvanje životne sredine treba da bude jedan od najvažnijih zadataka. Mora se preduzeti nešto da se očuva ekosistem i biodiverzitet, kako bismo ostavili nešto i za našu decu. Ako je nešto oblast u kojoj treba zaboraviti kojoj stranci neko pripada, onda je to oblast zaštite životne sredine. Izneti podaci su poražavajući. Ukazano je da zbog ovakvih informacija koje potiču od ministarstava (a koje se odnose na mleko koje sadrži prekomerne procente alfatoksina i ribe koje su pune parazita), dolazi do straha kod građana.

U raspravi je istaknuto i da se podaci izneti u izveštaju koji je sačinila Agencija razlikuju od podataka dobijenih od pokrajinskog Zavoda za zaštitu životne sredine, koji je napravio mišljenje na izveštaj koji je pripremila Agencija, a u kome je istaknuto da od njih podaci nisu ni traženi i da se ne slažu sa mnogim stvarima iznetim u izveštaju. Istaknuto je da su se predstavnici Agencije neprecizno terminološki izražavali u izveštaju. U izveštaju je navedeno da je vuk strogo zaštićena vrsta na teritoriji AP Vojvodine, a u Mišljenju pokrajinskog zavoda je navedeno da, po njihovim istraživanjima iz 2011. godine, vuka i nema u dva staništa navedena kao područja lovostaja u izveštaju koji je Agencija pripremila. Istaknuto je da izveštaj treba dopuniti podacima o zaštiti područja za koja je pokrenut postupak zaštite, jer se po zakonu i ona smatraju zaštićenim. Ne spominje se ni Uredba o ekološkoj mraži 2010. godine, niti podaci o razervatu biosfere Golija Studenica. Postavljno je pitanje kako se može govoriti o izveštaju o biodiverzitetu kada podaci u izveštaju nisu tačni. Istaknuto je da se stiče utisak da je izveštaj u ovom delu izrađen paušalno. Postavljeno je pitanje da li Agencija ima podatke o biomonitoringu.

U diskusiji je izneto da kada se radi o nepoštovanju zakona svako treba da pođe od svoje kuće, od svoje porodice, da je izuzetno važna edukacija dece. Dat je primer planine Goč. Skrenuta je pažnja na to da ne treba politizovati ovaj odbor.

Iznet je i stav da se stiče utisak da Vojvodina nije konsultovana ni u jednoj oblasti zaštite životne sredine prilikom izrade ovog izveštaja (u izveštaju se ne spominje klopka za polen postavljena u novom Sadu, kao ni Zrenjanin) i da je mnogo toga nedorečeno. U Srbiji postoje mnoge institucije koje se bave životnom sredinom, a Agencija treba da konsultuje sve te institucije, kojima država daje novac za istraživanja. Naglašeno je da mnogo podataka fali u izveštaju. Agencija je pozvana da ispravi ovaj izveštaj, jer je mnogo stvari propušteno.

Još jednom je ukazano na činjenicu da je Agencija za zaštitu životne sredine stručno operativno telo koje se ne bavi politikom, već samo monitoringom i prikupljanjem informacija od svih stručnih i državnih institucija, kao i subjekata iz privrede. Izveštaj Agencija sačinjava isključivo na osnovu Nacionalnih indikatora koje je usvojila Vlada. Direktor Agencije za zaštitu životne sredine je razgovarao sa direktorom pokrajinskog zavoda za zaštitu životne sredine i upoznat je sa svim primedbama koje je ovaj zavod izneo u vezi sa izveštajem. Partner Agencije za prikupljanje informacija je republički Zavod za zaštitu životne sredine. Ne postoji toliko razgranat sistem za razmenu podataka o biodiverzitetu, a u toj oblasti gotovo da i nema monitoringa. Agencija samo daje objektivnu bazu za donošenje političkih odluka, sa informacijama koje se mogu tehnološki i finansijski pribaviti. Problem je u onoj instituciji sa kojom Agencija ima neposrednu komunikaciju, a to je republički Zavod za zaštitu prirode. Dogovoreno je da se podaci pribavljaju i od pokrajinskog zavoda.

Istaknuto je da geodiverzitet nije oblast o kojoj Agencija izveštava, osim dela o kvalitetu zemljišta, da podatke o stanju na Staroj Planini ima upravljač, a da je nadležni zavod vršio kontrolu, kao i da se Nacionalna lista indikatora koji moraju biti u izveštaju ne može biti proširena. Navedeno je da su terminološke greške moguće i da će podaci o brojnosti vukova dobijeni od Lovačkog saveza Srbije biti provereni (Deliblatska peščara i teritorija Vršca, završetak Vršačkih planina, ondosno završetak Karpata). Nadležno ministarstvo može dati predlog Vladi da se Nacionalna lista indikatora izmeni. Navedeno je da je samo jedan zaposleni u Agenciji (od 88 zaposlenih) nadležan za biodiverzitet, pa nije moguće da on sam prati monitoring, u toj oblasti je Agencija nadležna samo za prikupljanje podataka.

U daljem toku rasprave, istaknuto je da moramo povratiti poverenje u određene institucije, kao i da se moraju iznositi samo tačne informacije od strane predstavnika tih institucija. Navedeno je i da su zakoni u ovoj oblasti (Zakon o zaštiti životne sredine, Zakon o zaštiti prirode, zakoni o otpadu, biocidima, zaštiti od jonizujućih zraćenja itd.) prevaziđeni donošenjem novih direktiva, pa ih je neophodno novelirati, a to će biti učinjeno u ovoj godini, a ono što je neophodno učiniti paralelno sa izmenama i dopunama ovih zakona, to su izmene i dopune podzakonskih akata, kao i inspekcijski nadzor nad sporvođenjem zakona.

Druga tačka dnevnog reda – **Razno**

Predsednik Odbora najavila je da bi Odbor na nekoj od narednih sednica trebalo da se bavi i pojavom parazita na ribama, o čemu je bilo mnogo informacija u medijima, kako bismo pokušali da dobijemo prave informacije i kako bi se izbegla politizacija ove teme, kao što je to bio slučaj sa mlekom.

Sednica je završena u 16,10 časova.

SEKRETAR PREDSEDNIK

 Milica Bašić Milica Vojić Marković